



**Wójt Gminy Wieniawa**  
**ul. Kochanowskiego 88**  
**26-432 Wieniawa**  
**tel. 48 673 00 01, fax. 48 377 73 07**  
**email: sekretariat@gminawieniawa.pl**  
**www.gminawieniawa.pl**

Wieniawa, dnia 07.02.2019 r.

Znak sprawy: **GN.720.4.2019.EB**



**Generalna Dyrekcja**  
**Dróg Krajowych i Autostrad**  
**Oddział w Warszawie**  
**ul. Mińska 25**  
**03-808 Warszawa**

W związku z szeregiem wątpliwości interpretacyjnych, związanych z pismem GDDK i A, z dnia 03 grudnia 2018r, znak: O.WA.I-1.4110.52.2018.105.wm, które w następstwie powodują wiele pytań ze strony zainteresowanych Mieszkańców oraz powodują eskalację napięć społecznych, zarówno w kierunku samorządu, jak i pomiędzy samymi mieszkańcami, zwracam się z prośbą o sprecyzowanie, bądź wyjaśnienie oraz odniesienie się do następujących zagadnień:

Jak wynika z przedmiotowego pisma, całość korespondencji w przedmiotowej sprawie, jaka kierowana była do GDDK iA, GN.720.2d.2018.EB z dnia 31.07.2018 r. (data wpływu 06.08.2018 r.), GN.720.2c.2018.EB z dnia 31.07.2018 r. (data wpływu 06.08.2018 r.), GN.720.3.2018.EB z dnia 02.08.2018 r. (data wpływu 06.08.2018 r.), GN.720.9.2018.EB z dnia 30 listopada 2018 r., została zakwalifikowana jedynie jako opinie do przygotowywanej dokumentacji, a nie jako wnioski, stąd wyłączono stosowanie Kodeksu Postępowania Administracyjnego w przedmiotowej sprawie. Proszę o wskazanie, jakimi przesłankami i na jakiej podstawie prawnej opierała się GDDKiA, uznając, że w tak ważnej dla samorządu sprawie, nie została udzielona jakakolwiek odpowiedź i nie zastosowano przepisów KPA, ponieważ w art. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2018. poz. 2096), w katalogu spraw wyłączonych od stosowania kodeksu, zarówno opinie, jak i wnioski dotyczące tego typu spraw nie zostały wymienione.

Zgadzam się ze stwierdzeniem, że po spotkaniu, w dniu 21 lutego 2018r., wskazałem jaki przebieg wariantu byłby najbardziej korzystny z punktu widzenia samorządu i zdanie to podtrzymuję nadal. Jednak z pisma wynika, że stało się to na moją prośbę skierowaną do biura projektowego, niezależnie od umowy wiążącej biuro z GDDKiA. W związku z powyższym, proszę o wskazanie odpowiedzi na pytania, jakie kierowane są do mnie ze strony Mieszkańców, a ja nie jestem w stanie na nie z przyczyn oczywistych odpowiedzieć:

Czy Wójt Gminy ma możliwość wskazywania przebiegu wariantu drogi ekspresowej przez teren gminy?



Kto poniósł koszty zaprojektowania nowego 4 wariantu, oznaczonego kolorem niebieskim?

Dlaczego zaniechano prac nad wariantem 3 brązowym?

Nie mogę zgodzić się również z pojawiającym się stwierdzeniem, do którego szerzej odniosę się na końcu pisma, że moja propozycja dotyczyła również Gminy i Miasta Przysucha. Na spotkaniu z przedstawicielami biura projektowego i GDDKiA, po I spotkaniu informacyjnym, przedstawiłem jedynie swoje zdanie na temat przebiegu wariantu przez teren gminy Wieniawa, na tą okoliczność wykonana została dokumentacja fotograficzna mapy, jaką otrzymali projektanci. Stąd również zapis o zgodności przebiegu drogi w Zawadach i Jabłonicy z moją propozycją jest nieprawdziwy!

W piśmie znajduje się również stwierdzenie, że pomiędzy 21.02.2018r. a 15.03.2018r. wszelkie działania Wójta i Biura Projektowego były działaniami wewnętrznymi samorządu, zmierzającymi do przedstawienia GDDKiA, propozycji nowego wariantu. Tylko na czym one miałyby polegać, skoro nie było jakiegokolwiek kontaktu w tym okresie pomiędzy biurem projektowym a gminą, poza przekazaniem, jak słusznie wskazano w piśmie „wstępnie przeanalizowanym technicznie, sugerowanym wariantem!”, którego wersję wiążącą otrzymaliśmy dopiero 21 maja 2018r. Tego typu stwierdzenie sugeruje kolejne pytania, czy GDDKiA nie wiedziała o potencjalnej współpracy Gminy z Biurem Projektowym, na czyje zlecenie opracowano wariant, kto poniósł jego koszty! Z takimi pytaniami spotykam się codziennie, zarówno w korespondencji, jak i mediach społecznościowych.

W cytowanym przez GDDKiA piśmie z dnia 22 marca 2018r., nr GN.720.2a.2018.EB, zawarte zostały zastrzeżenia do wszystkich proponowanych przebiegów wariantów i poparte wnioskiem Mieszkańców Sołectwa Jabłonica w zakresie jednego z wariantów. Jednak wniosek sołectwa Jabłonica dotyczył wariantu nr 1, oznaczonego kolorem czerwonym, a nie jak wskazuje GDDKiA w piśmie wariantu oznaczonego nr 2 (pomarańczowego) – Tego typu praktyki, bądź rażące niedbalstwo w przygotowaniu korespondencji jest niedopuszczalne, stąd pragne przeciwko takim praktykom zdecydowanie zaprotestować i wnoszę o jak najszybsze sprostowanie omyłki, ponieważ stanowi to genezę pojawiających się napięć społecznych i godzi w dobre imię samorządu i moje osobiste.

W piśmie GDDKiA wskazuje, iż „od tej też daty (15.03.2018r.) GDDKiA włączyła ten wariant (niebieski) do rozważań i analiz wykonywanych w ramach prowadzonej dokumentacji, o czym pismem z dnia 20 marca 2018 r. poinformowała Biuro Projektowe, w którym zwróciła się o uwzględnienie w dalszych analizach wariantu zaproponowanego przez samorządy tj. wariantu niebieskiego oraz rozpatrywanie go z taką samą szczegółowością jak pozostałe warianty”. Taka informacja nie wpłynęła do Urzędu Gminy wraz z wiążącym załącznikiem mapowym!

Pragnę zauważyć, że przez Gminę Wieniawa, projekt wariantu niebieskiego został uznany za dokument wiążący, który będzie procedowany, dopiero w dniu 17 maja 2018r., wraz z informacją o zaprzestaniu prac nad wariantem brązowym. Załączniki mapowe dotarły do Gminy dopiero w dniu 29 maja 2018r., kiedy gmina dostała dostęp do serwera ftp, w związku z planowaną II turą spotkań.



Proszę o wskazanie na jakiej podstawie mogliśmy prowadzić wcześniej konsultacje z Mieszkańcami i informować o nowym wariantcie niebieskim, jeśli wcześniej rozważaliśmy tylko propozycje, sugestie, prowadzone były rozmowy, a nie byliśmy w posiadaniu informacji, że wariant ten wejdzie jako kolejny do procedowania. Nie byliśmy również w posiadaniu oficjalnych map przebiegu nowego, niebieskiego wariantu. Nie wpłynęła również informacja, że GDDKiA rezygnuje z procedowania wariantu 3 brązowego, ta pojawiła się dopiero 17 maja!

W piśmie GDDKiA odnosi się do ankiety, jaka została opublikowana na stronie Urzędu Gminy, pragnę jednak zauważyć, że większość głosów wysyłana była z kilku komputerów, z jednego adresu IP, dlatego nie włączyliśmy wyniku postępowania ankietowego do składanych pism i wniosków, gdyż nie była to próba reprezentatywna. Wyniki wyglądają następująco (po usunięciu powtarzających się adresów IP)

Wariant 1 – 5 (czerwony)

Wariant 2 – 89 (Żółty)

Wariant 4 – 11 (Niebieski)

W pismach z dnia 06 sierpnia 2018r., zaproponowaliśmy po konsultacjach z mieszkańcami korekty wariantu 1 (czerwonego) oraz wariantu 4 (niebieskiego), takie same wnioski zostały skierowane na III spotkaniu konsultacyjnych. Do chwili obecnej nie otrzymaliśmy jasnej odpowiedzi, co było przyczyną nieuwzględnienia tych korekt, o co wnoszono na spotkaniu, analizy ekonomicznej wariantów, a jedynie pismo z dnia 03 grudnia 2018r, znak: O.WA.I-1.4110.52.2018.105.wm, w którym jednoznacznie o wszelkie nieprawidłowości związane z projektowaniem S12 we wszystkich wariantach oskarżacie moją osobę, jako Wójta Gminy Wieniawa!

Nadal podtrzymuję zdanie, że z punktu widzenia samorządu, wariant „który około pół roku wcześniej sam zaproponowałem i pozytywnie zaopiniowałem”, co w sposób rażąco bezpośredni wskazujecie Państwo w piśmie, jest najlepszy z punktu widzenia interesu gospodarczego gminy!

W procesie przygotowania dokumentacji organizowane były III tury spotkań. Zarówno samorząd, jak i mieszkańcy byli informowani, że spotkania konsultacyjne służą składaniu wniosków i opinii dotyczących przebiegu wariantów. Nawet jeśli na podstawie moich sugestii opracowano wariant, który został zaprezentowany jako oficjalny podczas II tury spotkań, to w myśl tej narracji istnieje możliwość zmian jego przebiegu (podwariantu), co zostało również wskazane przez GDDKiA na spotkaniu w Warszawie, w obecności przedstawicieli samorządu, w dniu 10 grudnia 2018r., tego samego dnia, gdy do UG wpłynęło pismo do którego odnoszę się w niniejszej korespondencji.

Odnosząc się do ostatniego akapitu w piśmie, nawiązując do III spotkania informacyjnego, ponownie zwracam się z prośbą do GDDKiA Oddział w Warszawie, o udzielenie informacji przez GDDKiA, bądź Biuro Projektowe, jakie są wady proponowanych zmian i zapoznanie Mieszkańców z „uzasadnioną rekomendacją” o nie wprowadzaniu ich, jaka wpłynęła od projektantów do GDDKiA. (wynika to z treści pisma).

Podsumowując, pragnę potwierdzić, że zgadzam się z prowadzoną narracją, że wariant niebieski został w części opracowany na podstawie moich sugestii po I turze spotkań. Nie mogę jednak zgodzić się, że ta propozycja dotyczyła Gminy i Miasta Przysucha, oraz proponowanego przebiegu drogi na odcinku Jabłonicy i Zawad. Nawet jeśli w wyniku pewnych zdarzeń i korespondencji, projektant mógł takie wnioski wysnuć, to przecież, co najmniej od 06 czerwca 2018r., stanowisko samorządu w tej sprawie jest jednoznaczne, a nic w tej sprawie w zakresie projektu nie zrobiono!

Jednocześnie zarówno podczas II, jak i III tury spotkań przedstawiciele projektanta informowali szeroko na spotkaniach konsultacyjnych z mieszkańcami Gminy i Miasta Przysucha, Gminy Gielniów, czy Wieniawa, że wariant niebieski to autorski projekt Wójta Gminy Wieniawa! Powoduje to eskalację napięć, szczególnie wśród Mieszkańców tych wszystkich Gmin, których prywatne interesy narusza potencjalna budowa drogi wg tego wariantu. Kto za taki stan rzeczy odpowiada i kto powinien opowiadać na zadawane pytania o finansowanie kosztów nowego projektu! Jeśli każdy Wójt ma prerogatywy, by wskazać przebieg wariantu, to dlaczego od 06 czerwca 2018r., zarówno GDDKiA jest głucha na argumenty środowiska samorządowego, a wcześniej tak ochoczo przystąpiła do rysowania drogi według mojej propozycji. Bez względu na sposób interpretacji wniosek nasuwa się jeden: Przerzucenie odpowiedzialności na stronę samorządową za ew. sytuacje sporne.

Z uwagi na charakter sprawy zwracam się z prośbą o pilną odpowiedź w przedmiotowej sprawie. Jednocześnie pragnę poinformować, że prowadzimy rozmowy w gronie samorządów Przysuchy, Gielniowa i Wieniawy, zmierzające do wyznaczenia jednego, akceptowalnego przez wszystkie gminy korytarza S12, który zostanie przekazany do GDDKiA. Ponadto w przygotowaniu również pisma zawierające szczegółowe odniesienie się do wszystkich trzech projektowanych wariantów, które zostanie przekazane do GDDKiA oraz Projektanta, po uzyskaniu akceptacji przez Radę Gminy w Wieniawie.

**WÓJT**

*mgr inż. Krzysztof Sobczak*

.....  
(podpis z podaniem imienia i nazwiska  
i stanowiska służbowego)

### Otrzymuje:

1. Adresat
2. a/a

Sporządził: Edyta Baranowska  
tel. (48) 377 73 94  
e-mail: edyta.baranowska@gminawieniawa.pl